

ISSN: 2545-8930



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LUJÁN DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES



BOCI

BOLETÍN DEL OBSERVATORIO DE COMERCIO INTERNACIONAL

Número 18 – Diciembre 2020



OCI

OBSERVATORIO DE COMERCIO INTERNACIONAL



COMITÉ EDITORIAL

Gustavo Gabriel Alves (UNLu)
Director

Mariela Lezcano (UNLu)
Secretaria de Redacción

Comité Académico

Joaquín Gustavo Belgrano (UNLu)
Ricardo César Andreu (UNLP)
Nicolás Lion (UNLu)

Comité Colaborador

Martín Nardelli

Contactos

bociunlu@gmail.com

Sitio web del OCI: www.oci.unlu.edu.ar
Sitio web del BOCI: bociunlu.wixsite.com/boci

Sede Campana

Vicente López y Bertolini
Campana - Buenos Aires - Argentina

Código Postal 2804

Tel.: (03489) 425934 / 438069 / 438132 – INT 4310



ÍNDICE

Nota Editorial.

Comité Editorial BOCI.....Pág. 04

El camino de las negociaciones comerciales multilaterales. Capítulo IV: la primera UNCTAD (1964)

Elda Tancredi.....Pág. 05

Trade relations bewtween Sotu Korea and Japan will follow the pendulum of cooperation and tension

Sebastian Sterzer.....Pág. 12

Vers une nouvelle synergie économique et culturelle entre l'Argentina et le Sénégal

Ezequiel Agustín Vega.....Pág. 19

Ensayo sobre la política exterior del COVID-19 de la República Argentina

Felipe Ezequiel Rios Diaz & Gustavo Gabriel Alves.....Pág. 25



NOTA EDITORIAL

Comité Editorial BOCI

Estimadxs colegas,

Estamos cerrando este ciclo 2020 que resulta ser el cuarto año de publicaciones del Boletín del Observatorio de Comercio Internacional (BOCI). En esta oportunidad, queremos agradecer los aportes de los distintos autores que han contribuido a este número y también destacar el compromiso de todo el equipo de trabajo a lo largo de este difícil año.

Esta edición presenta cuatro artículos que mantiene la perspectiva instalada a partir de los ejes análisis que propone el Observatorio de Comercio internacional (OCI). El primero estos artículos tiene como protagonista a la Profesora Elda Tancredi con un importante aporte que da continuidad a toda una labor de investigación referida a las negociaciones comerciales multilaterales y al estudio las distintas actas de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).

El segundo aporte viene de la mano de Sebastián Sterzer, responsable del Área de Relaciones Internacionales del Observatorio de Comercio Internacional (ARIOCI), quién se refiere a la relación entre Corea del Sur y Japón a partir de la tensión entre ambos y el comportamiento pendular en sus relaciones comerciales.

El siguiente artículo tiene como referente a Ezequiel Agustín Vega, representante de la Agencia Africana de la Cooperación y el Desarrollo (AACD); quién ha colaborado con el OCI en el [Webinar. África una mirada hacia el interior de la CEDEAO](#) realizado el 13 de julio por NOCI, el Canal de YouTube del OCI. En esta ocasión Vega hace un análisis descriptivo del comercio exterior de Senegal presentando datos estadísticos en tablas y gráficos con la composición de las mercancías que comercializa.

Finalmente, el último artículo tiene como autores a Felipe Ezequiel Ríos Díaz y Gustavo Gabriel Alves que como docentes de la asignatura Integración y Cooperación Económica de la licenciatura en comercio internacional, y a partir un proyecto investigación sobre la política exterior argentina a cargo de ambos, presentan el inicio de una discusión sobre el alineamiento y el poder perpetuo de un Estado. El aporte brinda un marco de discusión sobre el direccionamiento la política exterior argentina y su relación con las principales potencias proveedoras de insumos farmacéuticos en este contexto de COVID-19.

Por último, y producto de todo un proceso de internacionalización de las actividades del OCI durante el 2020, estos artículos se encuentran en español, inglés y francés. Es importante que el lector comprenda que esto forma parte de una ardua tarea que lleva adelante el equipo de trabajo junto con otras instituciones y organizaciones con las cuales se están desarrollando estudios en conjunto.

Desde el Comité Editorial del BOCI estamos implementando una nueva dinámica de trabajo para el 2021 con el objetivo de agilizar las publicaciones, manteniendo el estilo y la regularidad de las mismas.

Todxs aquellxs que quieran participar en las publicaciones pueden hacerlo. En el mail bociunlu@gmail.com se realizan las consultas y también se recepcionan los artículos. En el sitio web: www.oci.unlu.edu.ar, también encontrarán la plantilla modelo para poder desarrollar el artículo final.

Esperamos contar con sus aportes!!!

Comité Editorial BOCI



EL CAMINO DE LAS NEGOCIACIONES COMERCIALES MULTILATERALES

CAPÍTULO IV: LA PRIMERA UNCTAD (1964)

Elda Tancredi¹

El diagnóstico sobre el comercio internacional a principios de la década de 1960

Se ha mencionado en el capítulo anterior de esta serie de trabajos², que en la Conferencia de El Cairo, de 1962, basada en los principios de No Alineación, se diseña un programa concreto y amplio por la paz y la cooperación internacional, y se insta por la convocatoria a una Conferencia en el marco de las Naciones Unidas sobre *"todas las cuestiones vitales al comercio internacional, el comercio de productos básicos y las relaciones económicas entre países en desarrollo y desarrollados"* (UNCTAD, 2014:9).

A partir de entonces, comienzan en el Consejo Económico y Social de la ONU, los preparativos para la realización de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, *"convencido de que el progreso económico y social del mundo depende en gran medida de la expansión del comercio internacional y de una creciente participación en el mismo de los países en vías de desarrollo... ya que el desarrollo de intercambios comerciales equitativos y mutuamente ventajosos puede promover altos niveles de vida, pleno empleo y rápido progreso económico en todos los países del mundo y contribuir a crear una atmósfera de confianza y comprensión mutuas entre las naciones y a afianzar las relaciones pacíficas y amistosas entre los Estados"* (E-Resol. 963 XXXVI).

Para esos primeros años de los '60, y desde la decepción experimentada después de la Conferencia de La Habana, los Países en desarrollo (PED) tienen recorrida una distancia considerable.

"Su número había aumentado con la descolonización, habían ganado una especie de aliado en la Unión Soviética, habían fortalecido su propia solidaridad y, bajo el liderazgo de Prebisch, tenían tanto una doctrina económica como un conjunto de ideas políticas (...) Se encontraban al borde de una nueva era en el comercio y el desarrollo. Al mismo tiempo que sabían que podrían enfrentar la posibilidad de una falla sombría, dado la profunda indiferencia - si no hostilidad activa - de los Estados Unidos a sus ideas políticas. Prebisch al menos creía que aún había mucho por lo que jugar. La sensación de injusticia que los países en desarrollo sentían acerca de los arreglos "provisionales" para la gobernanza del comercio mundial y la desconexión del GATT de los objetivos de desarrollo económico (...) fue la fuerza imparable que estaba en camino de colisionar con un inamovible objeto en Ginebra, Suiza" (UNCTAD, 2014:14).

Es de recordar que Raúl Prebisch ocupa desde febrero de 1948, la dirección de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) establecida por el Consejo Económico

¹ Doctora en Ciencias Sociales. Profesora Asociada de Geografía del comercio internacional de la Lic. en Comercio internacional, UNLu. Directora del proyecto "Problemas ambientales y comercio internacional: análisis de la relación entre el transporte marítimo de mercancías y el cambio climático global (tercera parte)" y del Programa "Redes epistémicas: enlaces entre el conocimiento y la toma de decisiones políticas", Departamento de Ciencias Sociales.

² Tancredi, E. (2020) El camino de las negociaciones comerciales multilaterales. Capítulo III: la emergencia de las voces del Sur. Boletín del Observatorio de Comercio Internacional (BOCI), año 4 n°4. Departamento de Ciencias Sociales, UNLu.



y Social de Naciones Unidas. Sus ideas culminan con la creación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en 1958, como un instrumento para apoyar el desarrollo de la región; la creación del Fondo Especial de las Naciones Unidas para el Desarrollo Económico, para satisfacer una demanda de los PED que solicitaban una medida similar a la creación del Plan Marshall para los países europeos y asiáticos; y la creación de institutos de investigación y asesoría como el Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES). En el año 1962 es designado, además, director responsable de la organización de una conferencia de Naciones Unidas sobre el comercio y desarrollo, la primera UNCTAD. Es en este marco que se encarga de organizar una ronda de consultas internacionales para definir la lista de problemas que vinculan el comercio con el desarrollo, visitando París, Bruselas y Londres, Canberra, Tokio, Bangkok, Nueva Delhi, Karachi, Moscú, Varsovia, Belgrado, Bonn y Washington, D.C.³

De allí resulta un diagnóstico de situación que incluye los principales interrogantes a ser discutidos en la agenda de la Conferencia, vinculados a:

a) *los problemas internacionales que plantean los productos básicos*, donde se realiza un examen de las tendencias y perspectivas a largo plazo de los países de producción primaria (incluida la relación de intercambio):

- la lentitud con que aumenta la demanda;
- el descenso que experimenta la participación de los países en vías de desarrollo en el comercio mundial de estos productos;
- la tendencia al debilitamiento en sus precios en relación con los de las manufacturas;
- la incapacidad de los países en vías de desarrollo de financiar con sus exportaciones la creciente necesidad de importaciones de manufacturas.⁴

b) *el comercio de manufacturas y semi-manufacturas*, y las medidas y disposiciones para la diversificación y expansión de estas exportaciones de los PED, con el objetivo de aumentar su participación en el comercio mundial;

c) *el fomento del comercio invisible* de los PED y financiación de la expansión del comercio internacional, prestando particular atención a las medidas necesarias para aumentar los ingresos por concepto de servicios, como el turismo, y reduciendo los pagos por concepto de transporte, seguro y gastos similares;

d) *las disposiciones institucionales, métodos y organismos* para aplicar medidas relativas a la expansión del comercio internacional, desde una reevaluación de la eficacia de los organismos internacionales existentes para resolver los problemas comerciales de los PED, incluido un examen del curso de las relaciones comerciales entre países con niveles de desarrollo desiguales o sistemas de organización económica y de comercio diferentes;

e) *la expansión del comercio internacional y su importancia para el desarrollo económico*, y sus relaciones con la planificación política e instituciones del desarrollo nacional y los problemas comerciales entre países:

- que están en una etapa similar de desarrollo;
- que están en distintas etapas de desarrollo;

³ Esta agenda queda plasmada en las Actas de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Vol. VIII) de junio de 1964, en su Parte II “Lista de Cuestiones; nota del Secretario General de la Conferencia”.

⁴ Estos son los elementos centrales que definen la ya clásica Teoría Prebisch-Singer del Deterioro de los Términos del Intercambio. Prebisch traslada a la UNCTAD y al conjunto de los PED, su visión centro-periferia que sostiene que América Latina carece de una auténtica autonomía, y que su evolución y desarrollo económicos dependen de factores externos y, de manera más precisa, de los acontecimientos y políticas de los países desarrollados.

-que tienen sistemas económicos y sociales diferentes.

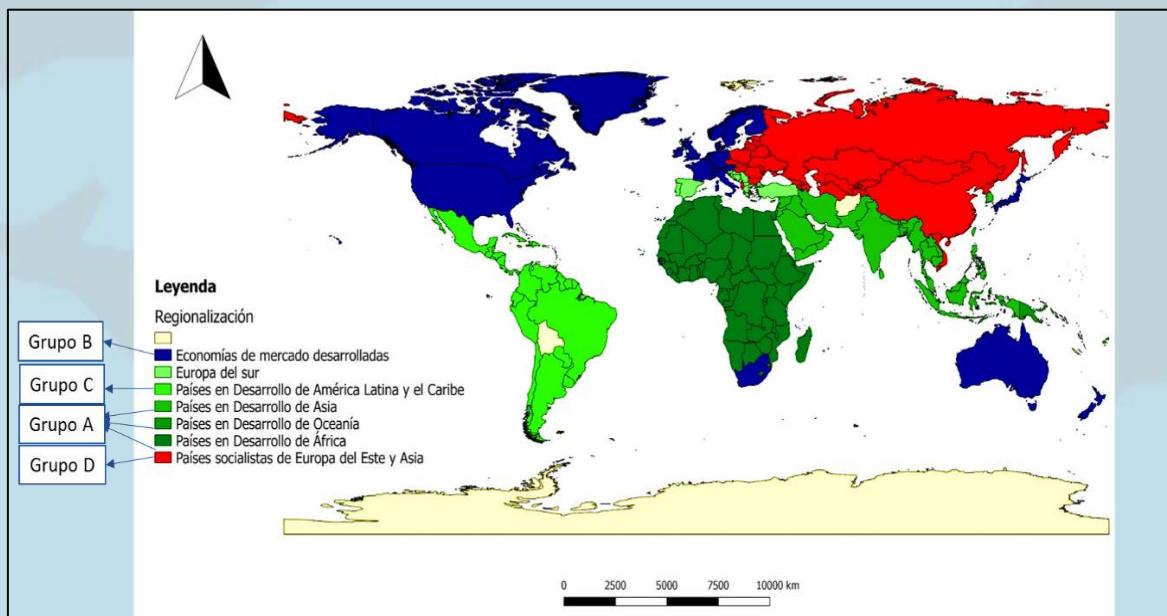
Es así que los países son agrupados, tal como queda marcado en el siguiente mapa, en las siguientes regiones (que no sólo organiza la forma en que se presentan los diagnósticos y las estadísticas sino también, desde la aplicación del Principio de Naciones Unidas de Distribución Geográfica Equitativa, la representación en los órganos de conducción):

- economías de mercado desarrolladas;
- países en desarrollo (de Europa, de Asia, de África, de América Latina, de Oceanía);
- países socialistas de Europa del Este y Asia.

Los grupos de negociaciones conformados son:

- Grupo A (compuesto por 61 países en desarrollo de Asia, de África y de Oceanía),
- Grupo B (29 economías de mercado desarrolladas),
- Grupo C (22 Países en desarrollo de América Latina y Caribe),
- Grupo D (9 países socialistas de Europa del Este y Asia)

Mapa 1
Regiones establecidas por la UNCTAD 1964 y Grupos de Negociación



Fuente: elaborado de acuerdo con las Actas de UNCTAD I

El desarrollo de la Primera UNCTAD

La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo se desarrolla finalmente entre marzo y junio de 1964, en Ginebra. Es para esa fecha la conferencia más grande con la participación de cuatro mil delegados de ciento diecinueve países y observadores de organizaciones de la sociedad civil; y es anunciada en los medios como “*un drama de negociación colectiva global entre naciones ricas y pobres*” (UNCTAD, 2014:16). Ella señala, según afirma el Secretario General de las Naciones Unidas U. Thant,

“*el comienzo de un nuevo capítulo en la historia de los esfuerzos de las Naciones Unidas para acelerar el desarrollo económico de los países en desarrollo. La Conferencia ha mostrado el camino hacia un orden económico internacional más justo y racional en el cual las naciones pobres, que hacen la gran mayoría de la humanidad, por fin podrán tener una participación adecuada en los frutos del progreso económico y tecnológico (...) dio los primeros pasos hacia el establecimiento de una nueva política comercial para el desarrollo*

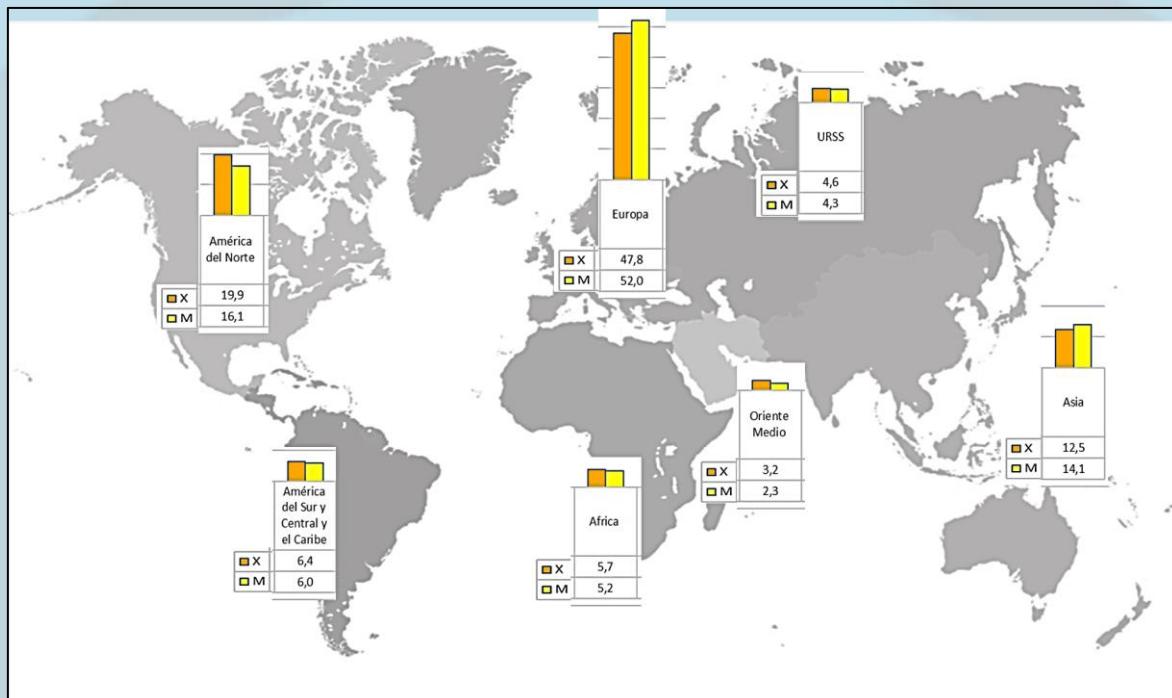


(...) a pesar de las diferencias de opinión sobre muchos problemas" (E/CONF.46/141, Vol. I: iii)

El Acta final aprobada el 15 de junio de 1964 incluye treinta y cinco Principios Generales y Especiales y cincuenta y siete Recomendaciones, que surgen de la constatación de que, si bien el comercio mundial se ha expandido en los últimos años impulsado principalmente por la expansión general de la economía mundial de posguerra, la acción nacional e internacional y el enorme progreso técnico-científico, los países del mundo no comparten proporcionalmente esta expansión comercial.

La participación de los PED en las exportaciones mundiales disminuye constantemente desde casi un tercio en 1950 a solo un poco más de una quinta parte en 1962 (agravado por un constante deterioro de los términos del intercambio y por medidas aplicadas por ciertos países desarrollados que tienen efectos discriminatorios o proteccionistas), mientras que las economías de mercado desarrolladas aumentan su parte de tres quintos a dos tercios, y las economías de planificación central del 8% a 13%. Además, ya comienza a marcarse claramente que el comercio mundial de manufacturas aumenta a un ritmo anual superior al de los productos primarios; y el crecimiento de la producción de productos primarios en los países avanzados como resultado tanto de las políticas nacionales, reforzadas por barreras protectoras (tales como apoyo de precios; derechos de aduana e impuestos internos y cargas fiscales impuestos sobre el consumo de productos tropicales; subvenciones a la exportación de productos básicos de interés para los países en desarrollo, y niveles más altos de aranceles impuestos a los productos elaborados en relación con los aplicados a dichos productos cuando se exportan en su forma natural) , así como de un aumento general en productividad derivada del progreso tecnológico.

Mapa 2. Comercio mundial, 1963 (valores porcentuales de exportación y de importación de mercancías por regiones)



Fuente: elaboración propia de acuerdo con datos disponibles en
https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2019_e/wts19_toc_e.htm

Más allá de la diversidad de intereses entre países desarrollados y PED, se identifican ciertas áreas de acuerdo, como el respaldo a la expansión del comercio Sur-Sur, que son, sin embargo, problemas secundarios o ejercicios en la inclusión de temas de agenda para el futuro. Las tres principales propuestas para cerrar la brecha comercial son rechazadas por los negociadores de los países desarrollados:

- a) no aceptan ninguna fórmula general para la creación de un acuerdo internacional sobre productos básicos (aunque expresan su voluntad de negociar);
- b) insisten en la negociación individual en el marco de la Ronda Kennedy del GATT para las reducciones arancelarias a las manufacturas exportadas por los PED e invitan a los que no son Partes Contratantes (o signatarios) del GATT a serlo, para asegurar su plena y activa participación en las negociaciones;
- c) consideran que las nuevas y supplementarias formas de financiación deben ser más profundamente estudiadas. En general no hay acuerdo sobre la mayoría de las propuestas específicas en el informe Prebisch.

La Conferencia culmina, entonces, sin acuerdos sobre la mayoría de las propuestas específicas en el informe Prebisch para cerrar la brecha comercial entre los países. El conjunto de países desarrollados no acepta ninguna fórmula general para la creación de un acuerdo internacional sobre productos básicos (aunque expresan su “voluntad de negociar”). Pero, como va a sostener el mismo Prebisch en su discurso inaugural de la UNCTAD III en 1972 (en ese entonces Secretario General Adjunto de la ONU, Director General del ILPES, y exsecretario General de UNCTAD):

“Veamos el GATT. ¿Acaso había en su concepción una noción clara y vigorosa de los intereses y de las exigencias de los países en desarrollo? ¿Acaso aquel concepto geocéntrico no ha rebotado con fuerza en la Ronda Kennedy? Todos reconocen que ha sido una operación sumamente eficaz para el mundo desarrollado, pero muy poco ha dejado para los países en vías de desarrollo cuyos problemas no ha sabido abarcar el GATT con equidad y justicia” (UNCTAD III, 1972:392).



La Conferencia de Ginebra de 1964 produce finalmente pocos cambios concretos en la política comercial internacional, “nada de importancia” sostiene Prebisch. Sin embargo, pueden señalarse transformaciones en los procesos de negociaciones a partir de:

- a) la formalización de la UNCTAD como órgano de la Asamblea de la ONU;
- b) la constitución del Grupo de los 77 países en desarrollo, que reconocen a la UNCTAD *“como un paso significativo hacia la creación de un nuevo y solo orden económico mundial”* (E/CONF.46/141, Vol. I: 66) como un intento de contrapesar al recientemente formado OCDE que representa los intereses comunes de los países avanzados industrializados. La República Popular China se une al grupo en 1992, y desde entonces se conoce como G-77+China;
- c) la definición de las necesidades específicas de los Países Menos Adelantados (PMA) dentro de los países en desarrollo, que permita, desde una estrategia global de medidas convergentes, aumentar el conocimiento de las necesidades especiales, ya que ellos no pueden salir de una *“trampa del subdesarrollo”* creada por varios círculos viciosos, en particular el de la pobreza y el de la dependencia de los productos básicos (UNCTAD, 2016:21). En este marco, el GATT se ve comprometido también en avanzar sobre las disposiciones de trato especial y diferenciado y acceso no recíproco para PED.
- d) el diseño de los primeros convenios sobre productos primarios. La Comisión de Productos Básicos, en colaboración con la FAO (en el caso de productos agrícolas) prepara los textos de varios convenios y conferencias específicas, como el Convenio Internacional sobre el Estaño (1965), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Azúcar (1965), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cacao (1966-1967), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Aceite de Oliva (1967), la Reunión Exploratoria sobre el Caucho (1967), la Conferencia Internacional sobre el Trigo (1967), el Acuerdo Internacional sobre los Cereales que comprende un Convenio sobre el Comercio del Trigo y un Convenio sobre la Ayuda Alimentaria (1967). Ellos serán la base para el diseño de un Programa Integrado para los Productos Básicos, *“un programa de acción de conjunto para mejorar las estructuras del comercio internacional de productos básicos de interés para los países en desarrollo”* (UNCTAD IV, 1976:7).

En continuidad desde entonces, la UNCTAD ha realizado catorce conferencias: UNCTAD I (Ginebra, Suiza, 1964), UNCTAD II (Nueva Delhi, India, 1968), UNCTAD III (Santiago, Chile, 1972), UNCTAD IV (Nairobi, Kenia, 1976), UNCTAD V (Manila, Filipinas, 1979), UNCTAD VI (Belgrado, Serbia, 1983), UNCTAD VII (Ginebra, Suiza, 1987); UNCTAD VIII (Cartagena, Colombia, 1992), UNCTAD IX (Midrand, Sudáfrica, 1996), UNCTAD X (Bangkok, Tailandia, 2000), UNCTAD XI (San Pablo, Brasil, 2004), UNCTAD XII (Accra, Ghana, 2008), UNCTAD XIII (Doha, Qatar, 2012), UNCTAD XIV (Nairobi, Kenia, 2016); mientras se espera la nueva UNCTAD XV (Barbados) reprogramada por la pandemia COVID-19 para ser realizada en el mes de abril de 2021.

Referencias



TANCREDI, E. (2019). Luces y sombras en el camino hacia un orden internacional más justo: principios, políticas y propuestas en las negociaciones comerciales de UNCTAD desde 1964. VII Congreso Nacional de Geografía de Universidades Públicas y XXI Jornadas de Geografía de la UNLP, Universidad Nacional de La Plata. Disponible en: <http://jornadasgeografia.fahce.unlp.edu.ar/front-page/actas/ponencias/Tancredi.pdf>

UNCTAD (2014) UNCTAD at 50: A Short History. UNCTAD/OSG/2014/1
https://unctad.org/es/PublicationsLibrary/osg2014d1_es.pdf

Todas las Actas de UNCTAD fueron recuperadas de
<https://unctad.org/en/Pages/Meetings/UNCTAD-Conferences.aspx>



TRADE RELATIONS BETWEEN SOUTH KOREA AND JAPAN WILL FOLLOW THE PENDULUM OF COOPERATION AND TENSION

Sebastián Sterzer⁵

Introduction

The last years of trade relations between South Korea and Japan are shrouded in a mantle of tension that covers historical, security, diplomatic, political and, to some extent, social relations, and issues. This makes an “emotional gap” between Koreans and Japanese due to the distinct views they have, notably concerning the colonial period (Kobayashi, 2020). To all this, the latest regional trade mega-agreement dubbed the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) take the lead both countries to find themselves within a free trade agreement. One may wonder whether this agreement will help or worsen bilateral relations. The tensions in the relationship between the two countries in all its aspects have wrecked the economic agreements: for example, political tensions were at least somewhat responsible for the sluggishness in the negotiations for a bilateral free trade agreement (FTA) that began in 2003, and were openly responsible for Japan's decision to let a bilateral foreign exchange agreement to expire in 2017. Beyond the political and historical matter, for South Korea the trade relationship with Japan cannot go unnoticed over time. Korea's trade composition with Japan reveals that Korea has accrued national wealth by attaining a nationwide current account surplus by importing high-quality parts and materials from Japan and processing and exporting them during Korea's high economic growth. Nonetheless, some within Korea read Korea's trade deficit with Japan as a form of technical and economic subordination to Japan based on the experience of Japanese colonial rule (Gyu-Pan Kim, 2020).

Clouds on the horizon in 2018

Bilateral relations worsened after the South Korean Supreme Court requested two Japanese companies (Nippon Steel & Sumitomo Metal Corp., and Mitsubishi Heavy Industries Ltd.) in 2018 to pay off workers in wartime, when Japan had ruled over Korea. The judgment, according to Tokyo, contravened international law because the historical claims had been settled through the Korea-Japan Claims Agreement in 1965, and later also the Japan-South Korea Joint Declaration of 1998. Likewise, there it was predetermined that, before a certain problem that affects both countries, an arbitration process ought to have been carried out for the purposes of solution, which was not obeyed with by South Korea (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2018, 2019a). In retaliation, Japan would announce restrictions on exports (Japan Today, 2020), which will be discussed below.

⁵ Head of the International Relations Area for the Observatory of International Trade at National University of Lujan (Argentina)



The control of Japanese exports to South Korea and the elimination of the latter from its “white-countries” list

On July 4, 2019, Japan modified the export requirements for photoresist, etching gas and fluorinated polyimide products, which are three key materials and components used by Korean manufacturers in the semiconductor, smartphone, and display industries. These strategic materials, with the announcement, should have single export licenses, which could hinder the approval process roughly 90 days from the day of the application for that license. According to Yoshiaki Takayama (2019), by revising its export control licensing policies and procedures, the Japanese government assumes the Republic of Korea's export control system and its implementation to comply with international standards because from the Japanese side, the lack of cooperation and control in this type of materials by the Korean counterpart is questioned.

Soon after, on August 2, 2019, Japan removed Korea from its “white-countries” list permitted to preferential treatment. Hence, a larger array of high-tech materials and components would need individual Japanese government authorization for each contract before they can be exported to Korea. This is the case for etching gas, of which more than 90% of the main Korean manufacturers import it from Japan. Plus, etching gas is vital for the semiconductor industry in Korea. To some extent, during 2018 Korea exported a total of USD 126,700 million in semiconductors to destinations such as the United States, China, Taiwan, Hong Kong, Vietnam, the Philippines, and India. Korea refers that Japan's measure could cause a substantial disruption in the global supply of semiconductors, which are essential for electronic and electrical products, machinery and automobiles, as well as the technology and communications services sectors, among others (Jae Young Lee, 2019).

These measures inflicted by Japan have pushed companies in Korea, in particular the large family conglomerates known as *chaebols*, to take urgent measures to replace inputs that were before imported from Japan. For instance, some of them turned to the local industry (Pulse, 2019). *Chaebols* have had a major significance in South Korean economic growth for decades (Aghion, Guriev & Kangchul Jo, 2019; Murillo & Yun -dal Sung, 2013; Premack, 2017; Wonhyuk Lim, 2012). Some examples of *chaebols* are the large Korean multinational companies like Samsung, LG, and Hyundai.

When Japan revealed those controls on exports of strategic inputs for the technology sector, different reactions were spawned among Japanese specialists. The majority hold that such controls should be deemed as merely linked to national security issues (covered by Article XXI of the GATT), and should not be inflamed for historical, political reasons in the sense of a retaliation measure following the Korea's Supreme Court decision in 2018 (Gyu-Pan Kim, 2020) or to attract a larger population for electoral purposes. By the other side, there are those who are critical of the Japanese government and the local press. In turn, this generates a contagion effect on Korean counterparts (Hosokawa, 2019). Others, meanwhile, point out that the reactions created in Korea are highly influenced and agitated by politicians. In that sense, Sasae Kenichiro (Sasae & Tawara, 2019) suggests that the South Korean President Moon Jae-in, on the left-wing oriented government, pursues a historical trend of this type of government, characterized by constant turmoil in relations with Japan, and reflecting popular sentiment. On the other hand, some experts argue that regardless of the ruling political party, there are no major changes in the tense relations with Japan (Hakoda, 2018).



South Korea and Japan take their conflicts to the WTO

South Korea and Japan have turned to the World Trade Organization (WTO) for various disputes that linked them claiming each other. South Korea has been a plaintiff in three cases against Japan: i) import quotas on dried laver and seasoned laver; ii) countervailing duties on dynamic random access memories from Korea; and iii) measures related to the exportation of products and technology to Korea. The measures imposed by Japan have been claimed to have breached WTO rules (Korea Institute for International Economic Policy, 2019).

Meanwhile, Japan has initiated five claims against South Korea: i) import bans, and testing and certification requirements for radionuclides; ii) anti-dumping duties on pneumatic valves from Japan; iii) sunset review of anti-dumping duties on stainless steel bars; iv) measures affecting trade in commercial vessels; and v) a second complaint regarding measures affecting trade in commercial vessels (World Trade Organization, 2020a).

In 2018, Japan challenged a review by Korea regarding the continuation of anti-dumping tariffs applied to Japanese stainless steel bars for 16 years (Japan Today, 2020) as South Korean steelmakers, which for a long time had to fight Chinese competitors abroad, were struggling to defend the domestic front of the invasion of cheap, but high-quality Japanese imports and the profitability of its products amid a surge in the value of metals (Pulse, 2020). Later, in November of this year, the WTO supported Japan in several claims against those South Korea's measures – which is the third claim mentioned in the previous paragraph (World Trade Organization, 2020b). The WTO panel recommended that South Korea bring its measures into conformity with its obligations under the WTO anti-dumping agreement.

The WTO panel held that South Korean investigating authorities had not been fair in gauging the consequences of the Japanese price drop in removing tariffs and refusing certain data submitted by Japanese producers. South Korea advised that will appeal against the ruling. By the other side, a WTO panel has begun to assess a more substantial protest from Seoul against Tokyo's curbs on exports of some key technology materials to its neighbour, mentioned earlier in this article.

The RCEP and the great opportunity for cooperation

The signing of the RCEP on November 15 of this year constitutes an important advance for all its members, and for South Korea and Japan in particular, as it will give the two countries their first free trade agreement between them in a time of strained relationships for the reasons outlined above and, at the very least, it can help prevent relationships from deteriorating further. A report by Petri & Plummer (2020) states that RCEP will bolster East Asia's interdependence and incentivize larger cooperation between China, Japan, and South Korea. In the table below, the authors determine the effects of this agreement on the exports of the three Asian countries towards the year 2030 according to different categories:

Table N° 1 – THE IMPORTANCE OF RCEP FOR CHINA, JAPAN AND SOUTH KOREA's EXPORTS

Effects of RCEP15 on China-Japan-Korea (CJK) exports, 2030
(billions of US dollars)

| Category | Change in total exports | | | Change in exports to CJK | | |
|-----------------------|-------------------------|-------|-------|--------------------------|-------|-------|
| | China | Japan | Korea | China | Japan | Korea |
| Primary products | 5 | 5 | 9 | 3 | 6 | 6 |
| Light manufactures | 45 | 21 | 12 | 23 | 25 | 4 |
| Advanced manufactures | 185 | 58 | 37 | 60 | 93 | 21 |
| Traded services | 7 | 15 | 1 | 5 | 29 | 2 |
| Domestic services | 7 | 29 | 4 | 5 | 40 | 4 |
| Total | 248 | 128 | 63 | 96 | 193 | 36 |

Source: Petri & Plummer (2020)

In addition, both specialists project that real revenues in both countries will grow 1% by 2030 because of the RCEP, more than for any other member. Under the agreement, Japan and South Korea will remove tariffs on 83% of trade between them, which is meaningful considering the fact both Japan and South Korea are the 3rd trade partner to each other. By the way, some of the most important tariff reductions per item in the RCEP, such as steel and automobiles, occur in areas where each country is very competitive and so they can get more benefits from trade in these sectors with the ASEAN and other markets (Oh Chang-jong, Park Jae-young & Lee Eun-joo, 2020). According to Kyle Ferrier (2020), now that the RCEP has been concluded, the ascension to the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP) would be the logical progression for Seoul – considering Japan is part of this latest mega regional agreement.

A more stabilized relationship between South Korea and Japan could certainly help also a possible future FTA between China, Japan, and South Korea. On the Japanese side, the intentions to advance in this trilateral agreement have been manifested during the 8th Japan-China-Republic of Korea trilateral summit in 2019 (Ministry of Foreign Affairs of Japan, 2019b). To some extent, Japan and South Korea have the same worries when dealing with China in areas such as the protection of intellectual property rights and the guidelines leading the exports of China's state-owned companies; surely, both South Korea and Japan can attain better conditions if they work together on the agreement.

Final remarks: what is next?

Sensitive relations between Japan and South Korea reached a low point in 2018, when the South Korean Supreme Court ordered Japanese companies to compensate South Koreans or their family members who were forced to work for those companies during World War II. The Japanese government vigorously protested the court's decision, saying that rights to such claims were resolved in 1965, when the two countries normalized ties. Since then, a series of commercial, political and security measures occurred from both parties, to retaliate against the other side.



While increased trade cooperation cannot be a complete and effective substitute for tackling difficult historical issues, it can nevertheless help encouraging leaders in both Japan and Korea to avoid future new tensions, including resorting to trade measures for punitive or retaliation purposes. The stability of the bilateral relationship benefits the national interests of both countries, so understanding the current context, then a response must be adopted from a long-term perspective (The Mainichi, 2020).

By the other side, the multilateral nature of the RCEP was perhaps a key factor in persuading both sides to reach a trade deal, and now the prospect of further economic integration could make both Seoul and Tokyo to be more conscious before responding to political tensions with punitive trade measures.

In November 2020, South Korean lawmakers visited Tokyo to talk with their Japanese counterparts and briefly met with Prime Minister Yoshihide Suga in hopes of improving ties. Since the two countries continue profoundly divided on historical issues, these groups play an important role in behind-the-scenes diplomacy in all parts of the bilateral relationship for their respective governments (Johnston, 2020). While there was no progress on historical issues at the highest levels of government, the two sides consented to cooperate towards the Tokyo Olympics scheduled for 2021 and continue their dialogue. Also, it will be important to analyse what role the United States can play with the new president-elect, Joe Biden, since both Asian countries are important partners in the region (Sneider, 2020).

Meanwhile, South Korea's imports from Japan have risen amid the easing of the consumer boycott since the summer of last year amid diplomatic and trade frictions (Korea International Trade Association, 2020). Vekasi & Nam (2019) highlight that despite the generally observed risks of political engagement in the Korea-Japan relationship, the data indicates that the economic pragmatism of business leaders is manifested in business and consumer behaviour. Nevertheless, financial relationships alone are not enough for the task of enhancing a difficult relationship.

References

- Aghion, P., Guriev, S. & Kangchul Jo (2019). Chaebols and firm dynamics in Korea. European Bank for Reconstruction and Development. Working Paper N° 227. June 2019.
- Ferrier, K. (2020, November 25). Could RCEP Help Improve South Korea-Japan Relations? Retrieved from <https://thediplomat.com/2020/11/could-rcep-help-improve-south-korea-japan-relations/>
- Gyu-Pan Kim (2020, August 06). Retrospect and Prospect of Korea-Japan Economic Relations. Retrieved from <http://www.kiep.go.kr/eng/sub/view.do?bbsId=kiepOpi&nttId=208637>
- Hakoda, T. (2018, December 21). Overcoming One of the Greatest Challenges in the Twenty Years Since the Japan-South Korea Joint Declaration. Retrieved from http://www2.jiia.or.jp//en_commentary/201812/21-1.html
- Hosokawa, M. (2019, November 05). A warning to the Republic of Korea (ROK), which betrayed Japan's trust: What is the main factor causing the Japan-ROK export control issue to get complicated? Retrieved from <https://www.japanpolicyforum.jp/economy/pt20191105091350.html>



- Jae Young Lee (2019, August 07). Japan's Export Curbs on Korea: an Unjustifiable Threat to the Global Trading Order. Retrieved from <http://www.kiep.go.kr/eng/sub/view.do?bbsId=kiepOpi&nttId=204193>
- Japan Today (2020, December 01). WTO largely backs Japan over South Korean steel duties. Retrieved from <https://japantoday.com/category/business/WTO-largely-backs-Japan-over-South-Korean-steel-duties>
- Johnston, E. (2020, November 23). Behind scenes, Japanese and South Korean lawmakers work to heal ties. Retrieved from <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/11/23/national/politics-diplomacy/japan-south-korea-lawmaker-groups-relations/>
- Kobayashi, S. (2020, August 21). Promoting Japan–South Korean Cooperation and Broadening Empathy: Taking as a Clue the Question of a Japanese Diplomat. Retrieved from <https://www.japanpolicyforum.jp/diplomacy/pt20200821170204.html>
- Korea Institute for International Economic Policy (2019, July 12). KIEP Panel Discussion on Japan's Export Restrictions. Retrieved from <http://www.kiep.go.kr/eng/sub/view.do?bbsId=kiepNews&nttId=203876>
- Korea International Trade Association (2020, November 26). S. Korea's imports of Japanese products recover on waning boycott. Retrieved from <http://www.kita.org/global/ecoView.do?seq=20564&searchWrd=japan&pageIndex=1>
- Ministry of Foreign Affairs of Japan (2018, October 30). Regarding the Decision by the Supreme Court of the Republic of Korea, Confirming the Existing Judgments on the Japanese Company (Statement by Foreign Minister Taro Kono). Retrieved from https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_002204.html
- Ministry of Foreign Affairs of Japan (2019a, July 19). Failure of the Republic of Korea to comply with obligations regarding arbitration under the Agreement on the Settlement of Problems concerning Property and Claims and on Economic Co-operation between Japan and the Republic of Korea (Statement by Foreign Minister Taro Kono). Retrieved from https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_002553.html
- Ministry of Foreign Affairs of Japan (2019b, December 24). The Eighth Japan-China-ROK Trilateral Summit. Retrieved from https://www.mofa.go.jp/a_o/rp/page3e_001141.html
- Murillo, D. & Yun-dal Sung (2013). Understanding Korean Capitalism: Chaebols and their Corporate Governance. ESADEgeo. Position Paper 33. Retrieved from http://itemsweb.esade.edu/research/esadegeo/201309Chaebols_Murillo_Sung_EN.pdf
- Nam, J. & Vekasi, K. (2019). Finding an Advocate: The Role of the Private Sector in Korea-Japan Relations. Korea Economic Institute of America. Academic Series Paper. June 2019.
- Oh Chan-jong, Park Jae-young, and Lee Eun-joo (2020, November 16). Korean auto, steel sectors to benefit most from RCEP with ASEAN. Retrieved from <https://pulsenews.co.kr/view.php?year=2020&no=1174852>
- Petri, P. & Plummer, M. (2020). East Asia Decouples from the United States: Trade War, COVID-19, and East Asia's New Trade Blocs. Peterson Institute for International Economics. Working Paper 20-9. June 2020.
- Premack, R. (2017). South Korea's Conglomerates. SAGE Business Researcher. DOI: 10.1177/237455680324.n1



- Pulse (2019, September 04). Samsung Elec starts applying Korean substitutes for Japanese hydrogen fluoride. Retrieved from <http://www.kita.org/global/ecoView.do?seq=20212&searchWrd=japan&pageIndex=1>
- Pulse (2020, September 17). Korean steelmakers struggle from surge in metal prices, cheap Japanese imports. Retrieved from <https://pulsenews.co.kr/view.php?year=2020&no=962486>
- Sasae, K. & Tawara, S. (2019, December 26). Japan and the Republic of Korea Should Return to the 1965 and 1998 Agreements. Retrieved from <https://www.japanpolicyforum.jp/diplomacy/pt20191226200004.html>
- Sneider, D. (2020, November 24). Biden's mission: Unite Japan and South Korea. Retrieved from <https://asiatimes.com/2020/11/bidens-mission-unite-japan-and-south-korea/>
- Takayama, Y. (2019, July 17). An Update of Licensing Policies and Procedures on Export Controls for South Korea (ROK). Retrieved from http://www2.jiia.or.jp/en/article_page.php?id=25
- The Mainichi (2020, November 18). Editorial: Resuming political dialogue a step forward in thawing Japan-S. Korea ties. Retrieved from <https://mainichi.jp/english/articles/20201118/p2a/00m/0na/021000c>
- Wonhyuk Lim (2012). Chaebol and Industrial Policy in Korea. Asian Economic Policy Review. (2012) 7, 69-86. Doi: 10.1111/j.1748-3131.2012.01218.
- World Trade Organization (2020a). Map of disputes between WTO Members. Retrieved from https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_maps_e.htm?country_selected=KOR&sense=e
- World Trade Organization (2020b, November 30). WTO panel issues report regarding Korean duties on Japanese steel. Retrieved from https://www.wto.org/english/news_e/news20_e/553r_e.htm



VERS UNE NOUVELLE SYNERGIE ÉCONOMIQUE ET CULTURELLE ENTRE L'ARGENTINE ET LE SÉNÉGAL

Ezequiel Agustín Vega⁶

Introduction

Avec le début du nouveau millénaire, les relations entre les États d'Amérique du Sud et les pays membres de la communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest se sont renforcées grâce à la Coopération Sud-Sud au cours des vingt dernières années. La stabilité démocratique dans plusieurs pays de la sous-région et l'émergence de gouvernements progressistes en Amérique du Sud ont permis de resserrer les liens à différents moments entre la période 2003-2017.

En Afrique de l'Ouest, on peut observer le développement de nouvelles entités multilatérales, le renforcement régional et sous-régional des pays membres de la CEDEAO, permettant de nouvelles opportunités d'investissements directs étrangers, l'innovation de nouveaux ports d'entrée et de sortie des matières premières, la réalisation la sécurité juridique nécessaire à une relation plus solide avec les pays développés et en développement.

L'Etat argentin a connu au cours des trois dernières années l'une de ses pires crises financières en raison de l'endettement extérieur souverain auprès des organisations multilatérales et des créanciers privés étrangers, enregistrant une inflation annuelle de 53,8% en 2019; situation inégale avec ses partenaires membres du Marché commun du Sud (MERCOSUR). Malgré la situation, les entreprises exportatrices de produits primaires (maïs, blé, tournesol et soja) et de fabrication d'origine primaire (tourteau de soja) ont réussi à pénétrer et à augmenter considérablement leurs ventes au Mozambique, au Maroc, en Tunisie et Ghana.

De son côté, la République du Sénégal a enregistré au cours de la période 2014-2019 une croissance historique de son PIB de 33,8%. Cependant, ses exportations sont toujours concentrées dans les produits primaires et le développement de l'industrie agro-alimentaire est toujours remarquable.

L'État argentin et les sénégalais partagent des objectifs communs qui se synthétisent dans l'augmentation de la génération de devises accompagnée de la transformation de leur matrice productive. Dans cette première opportunité, il est possible de réaliser une analyse détaillée des flux commerciaux de marchandises en provenance du Sénégal à travers les données produites par l'Agence Nationale de Statistique et de la Démographie (ANSO-Sénégal)

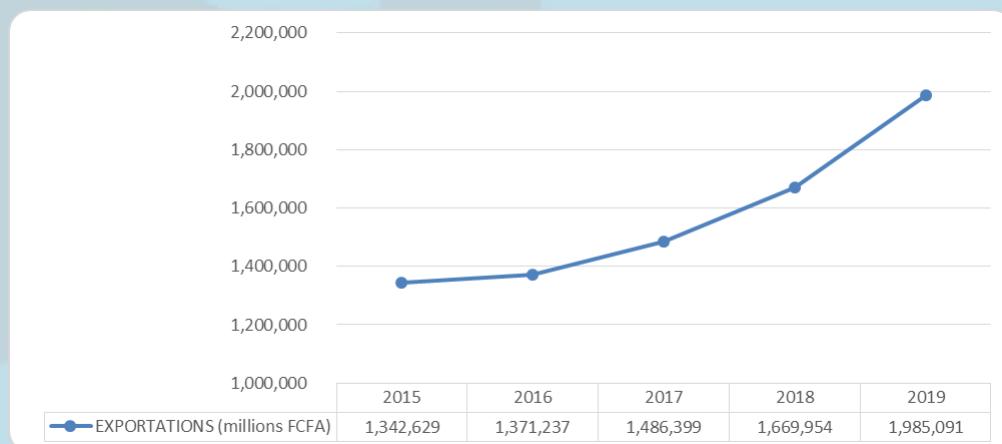
ECHANGES COMMERCIAUX DU LA RÉPUBLIQUE DU SÉNÉGAL

La structure des exportations est dominée, durant ce dernier quinquennat, par les produits primaires qui sont évalués, en moyenne, à hauteur de 60,5%. Ces produits primaires sont constitués essentiellement de produits miniers (or, phosphate, zircon et titane), de produits halieutiques et de produits agricoles notamment, l'arachide, et les fruits et légumes.

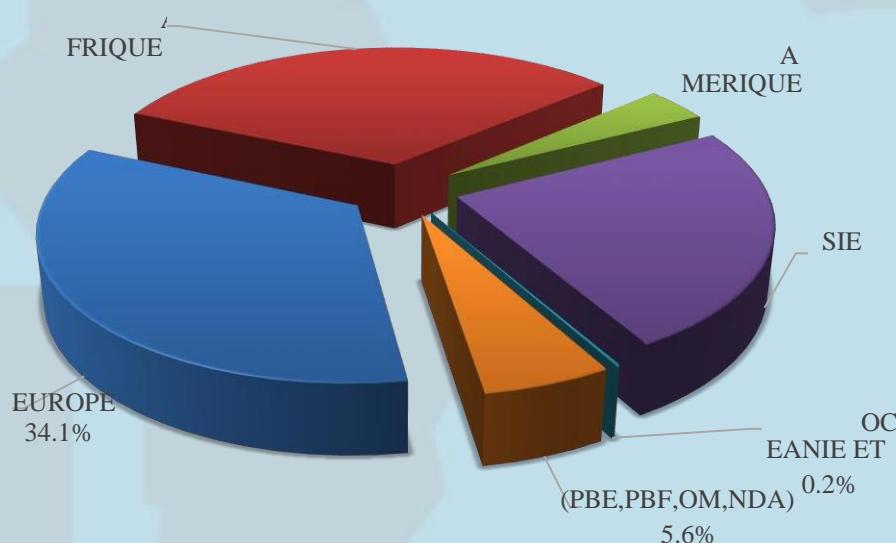
⁶ Représentant de l'Agence Africaine de Coopération et de Développement (AACD) / Representante de la Agencia Africana de la Cooperación y el Desarrollo (AACD).

Les exportations du Sénégal ont été marquées en 2019 par l'apparition d'un nouveau minéral d'or d'où le positionnement de l'or non monétaire à la tête des produits les plus exportés. Par ailleurs, la Chine continue de pénétrer le marché de l'arachide avec des niveaux de ventes de plus en plus élevées. Ainsi, les **exportations du Sénégal** sont ressorties en 2019 à 1985,1 milliards de FCFA contre 1670,0 milliards de FCFA, soit une hausse de 18,9%. Ce relèvement est consécutif à celui des expéditions d'arachides non grillées, de conserves de poisson, d'acide phosphorique, d'or non monétaire et de poissons frais de mer.

Source: ANSD.



Les ventes à l'extérieur du Sénégal sont principalement orientées vers le continent européen, africain et asiatique. Il apparaît au cours des dernières années une diminution de la part de l'Afrique au profit du continent européen. Ainsi **l'Europe devient en 2019 le premier continent d'expédition des produits sénégalais sous l'impulsion de l'or non monétaire.**

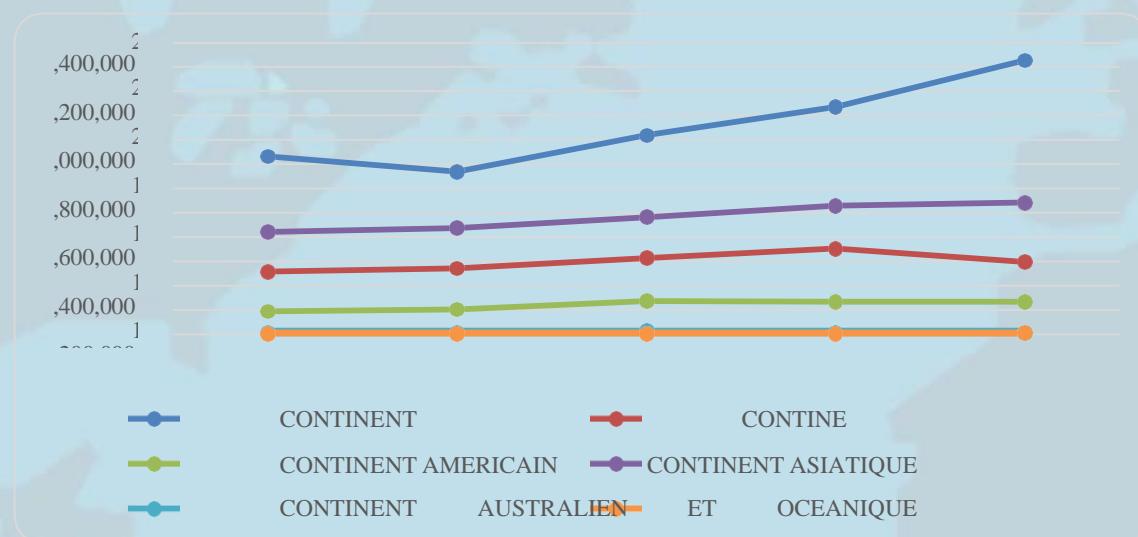


Source: ANSD.

La structure des importations du Sénégal durant ce quinquennat est dominée, contrairement aux exportations par les produits transformés à hauteur de 65,0% en moyenne et les produits primaires (35%). Ces produits transformés sont constitués en majorité de produits manufacturés, notamment les machines et appareils, le matériel de transport, les

produits des industries chimiques et les produits pétroliers.

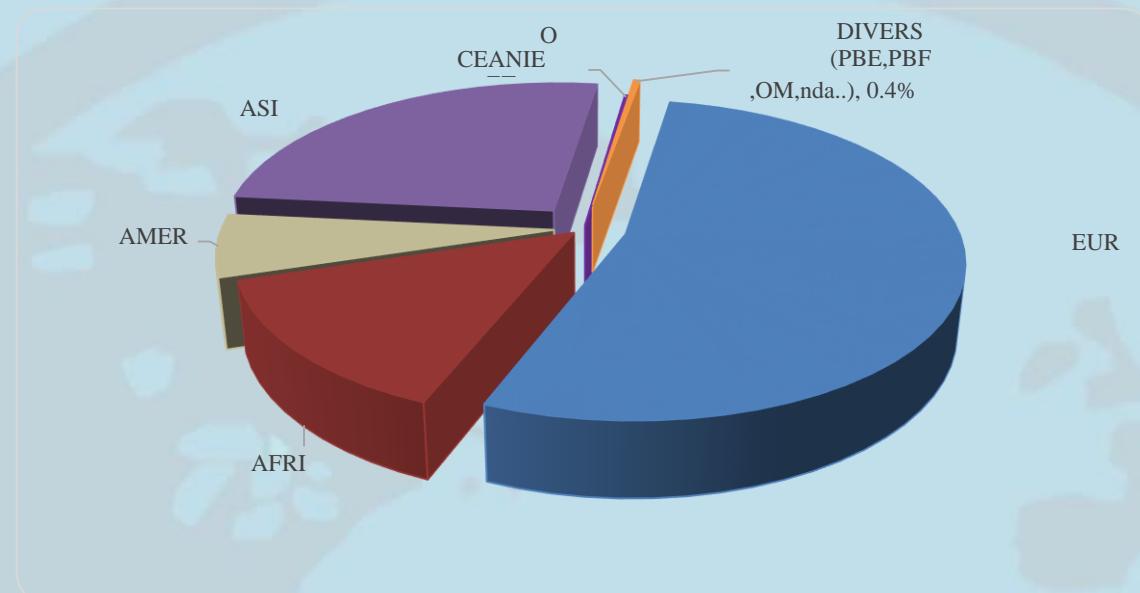
Au cours de la période 2015-2019, les **importations du Sénégal** ont globalement évolué atteignant 4229,3 milliards de FCFA en 2019 contre 3032,9 milliards de FCFA en 2015, soit un taux d'accroissement moyen annuel de 8,9%. En outre, elles ont progressé de 8,0% en 2019 par rapport à 2018 où elles sont évaluées à 3916,3 milliards de FCFA. Cette croissance observée en 2019 est consécutive à la hausse des achats à l'extérieur **des machines et appareils (+32,1%), des huiles et graisses (+31,8%), des matériels de transport et pièces détachées (+19,7%), des produits pétroliers finis (+16,9%) et des produits pharmaceutiques (+15,1%).**



Source: ANSD.

Le panier des principaux produits importés n'a pas connu de changement de structure. Ainsi, en 2019, les principaux produits importés sont demeurés les machines et appareils, les produits pétroliers finis, les matériels de transports et pièces détachées, les céréales, les 12 métaux communs et ouvrages en ces matières, les huiles brutes de pétrole, les produits pharmaceutiques, les matières plastiques et artificielles, les huiles et, et les produits des industries para chimiques

Les principaux fournisseurs du Sénégal demeurent les pays de l'Europe et de l'Asie. Ils sont suivis de ceux de l'Afrique de l'Amérique et de l'Australie-Océanie. Les parts des pays d'Afrique, d'Asie, d'Amérique et du continent Australie-Océanie se sont affaiblies au profit de celle des pays du continent Européen.



Source: ANSD.

L'Europe demeure le premier continent fournisseur du Sénégal avec une part de 53,4% des importations en 2019. Mise en évidence l'augmentation des importations des machines et appareils, des matériels de transport et pièces détachées, du blé et des produits pétroliers finis. Toutefois, la baisse de 22,3% des importations de riz a atténué cet accroissement.

L'Europe demeure le premier continent fournisseur du Sénégal avec une part de 53,4% des importations en 2019.

Concernant les importations du Sénégal provenant des pays d'Afrique, elles sont ressorties à 595,3 milliards de FCFA contre 705,9 milliards de FCFA l'année précédente, soit une chute de 15,7%. Cette baisse a principalement été portée par le repli des importations de riz (-94,7%), des huiles brutes de pétrole (-37,8%), des produits pétroliers finis (-10,6%) et des matériels de transport et pièces détachées (-7,2%). Toutefois, **la hausse des importations des machines et appareils (+21,2%)** a réduit l'impact de cette régression. Les principaux fournisseurs du Sénégal pendant les années 2015- 2019 ont été le Nigéria, l'Afrique du Sud, le Maroc, la Côte d'Ivoire, le Ghana et la Tunisie.

En 2019, les **importations du Sénégal provenant de l'Amérique** se sont relevées de 0,5% atteignant 268,9 milliards de FCFA contre 267,5 milliards de FCFA en 2018. Cette progression est en liaison avec la hausse des importations des **matières plastiques artificielles, des moteurs et machines à moteurs, des fruits et légumes comestibles et des métaux communs et ouvrages**. Cette bonification a toutefois été amoindrie par le fléchissement, entre autres, des **importations d'huiles et graisses animales et végétales**, des produits pétroliers, des conserves de fruits et légumes et des sucre bruts et raffinés.

Les importations du Sénégal en provenance d'Asie ont atteint 1 084,8 milliards de FCFA en 2019 contre 1058,1 milliards de FCFA l'année précédente, soit une hausse de 2,5%. Cette évolution est due essentiellement à l'augmentation des achats sénégalais des tissus de coton imprimés, des teintures vernis et peinture, des papiers cartons et applications, des autres produits sucrés et des chaussures. Le continent asiatique a une part de 25,6% des importations du Sénégal.



LES RÉSULTATS DES ÉCHANGES ENTRE ARGENTINE ET LE SÉNÉGAL

Le flux commercial entre le Sénégal et l'Argentine enregistre un solde favorable pour le pays sud-américain dans la balance commerciale bilatérale pendant les neuf années envisagées, atteignant **817 millions de dollars** exprimé en valeurs FOB. Conformément au VI amendement du Système harmonisé (SH 2017) les produits avec demande constante du pays d'Afrique de l'Ouest ont été la viande bovine, désossée, fraîche ou réfrigérée; Légumes, plantes, racines et tubercules comestibles: Pois secs décortiqués exclus des semis; céréales :Maïs en grains et Riz brisé; Huile de soja brute, même dégommée; Farine et granulés issus de l'extraction d'huile de soja.

Au cours des années 2010-2015 il y avait plus diversification de certaines exportations de protéine animaux comme le lait entier, la poudre, les granulés ou similaire peut être observée sans teneur en sucres / matières grasses > 1,5%; Préparations alimentaires à base de céréales, de farine, d'amidon ou de lait; Concentrés de protéines et substances protéiques texturées et préparations alimentaires nca (21.06.90.).

Les marchandises importées pour l'argentine d'origine sénégalaise qui sont parvenues à dépasser 100 000 dollars par an (CIF) correspondent à la section II «Produits du règne animal» chapitre 13 «Gommes, résines et autres jus et extraits végétaux» Gomme arabique (01.13.20.); à la section V Produits minéraux "Phosphates de calcium naturels sans broyage (25.10.10.), Minéraux de titane et leurs concentrés, à l'exclusion de l'ilmenite (26.14.00.); et section VI «produits des industries chimiques ou des industries apparentées» Hydrogénophosphate de diammonium (phosphate de diammonium) w / teneur en arsenic > = 6 mg / kg (31.05.30.)

CONCLUSION

Les échanges entre les deux nations enregistre un faible volume par rapport aux devises qui ont été produites et en même temps significatif: l'Argentine reste positionnée comme le deuxième partenaire commercial d'Amérique latine du pays africain au cours des 10 dernières années derrière le Brésil; Au sein de la Communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest, au cours de la période 2010-2019, le Sénégal s'est positionné comme le deuxième partenaire commercial de l'union régionale derrière le Nigéria, avec lequel une bourse a enregistré un cours de 4 milliards de dollar en années d'analyse. Avec la République de Côte d'Ivoire et la République du Ghana, elle atteint des ventes commerciales de 362 millions de dollars et 285 millions de dollars respectivement.

Pour le développement et l'approfondissement au niveau culturel et économique entre les deux pays il est indispensable de travailler, comme point de rencontre, sur le **Plan Sénégal Émergent**. Le PSE est une stratégie décennale pour la période 2014-2023, soutenue par une vision, celle d'avancer vers un «Sénégal émergent» à l'horizon 2035 à travers trois axes stratégiques : (i) transformation structurelle de l'économie et la croissance, (ii) le capital humain, la protection sociale et le développement durable, et (iii) la gouvernance, les institutions, la paix et la sécurité. Le PSE est soutenu par un Plan d'Action Prioritaire (PAP), divisé en deux phases. **La phase 1 (2014-2018) permet d'enregistrer des résultats satisfaisants dans tous les secteurs, enregistrant une croissance du PIB de 33,31% en quatre ans;** Au niveau macroéconomique, le Sénégal est l'un des pays à la croissance la plus rapide d'Afrique subsaharienne (moyenne annuelle de 6,6% sur la période 2014-2018) avec une faible inflation (inférieure à 3%) et un déficit réduit à 5,4 % du PIB en 2011 à 3% en 2018.



De son côté, le pays sud-américain depuis l'investiture du président Alberto Fernández a pour objectif de renverser la matrice d'exportation du pays à court et moyen terme: **passer du statut de fournisseur de nourriture pour la consommation animale à celui d'agro-exportateur de nourriture pour la consommation humaine.** À son tour, il est prévu d'augmenter le volume annuel des exportations de 65 milliards de dollars à 100 milliards de dollars dans les prochaines années de son gouvernement.

L'augmentation des liens commerciaux entre le Sénégal et l'Argentine est renforcée par les outils administratifs des deux États, planifiant et développant des points de rencontre par virtualité ou face-à-face entre les entités privées qui rassemblent et représentent les différents pôles de produits: rondes d'affaires, sessions de formation bilatérales sur les douanes et les tarifs, forums commerciaux et missions officielles des équipes économiques et commerciales compétentes dans la zone diplomatique de chaque pays. À son tour, il est nécessaire de promouvoir les liens culturels, technologiques et éducatifs: bourses d'échange de premier et deuxième cycles. La coopération économique, scientifique et culturelle bilatérale entre l'Argentine et l'Afrique du Sud est un échantillon des bons résultats qui sont obtenus réciproquement grâce à la planification des relations des pays en développement.

RÉFÉRENCE BIBLIOGRAPHIQUE

Agence Nationale de la Statistique et de la Démographie (ANSD)

<http://www.anasd.sn/>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina (INDEC)

“Plan Sénégal Emergent” Gouvernement de la République du Sénégal



ENSAYO SOBRE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL COVID-19 DE LA REPÚBLICA ARGENTINA

Felipe Ezequiel Ríos Díaz⁷

Gustavo Gabriel Alves⁸

Introducción

El Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la República Argentina ha sido uno de los actores más importantes en esta pandemia del Coronavirus. En el caso argentino como en otros países periféricos la opción más viable en su política exterior implicó alinearse a una potencia para lograr acceder a servicios que prevengan y luchen con la pandemia del COVID-19. Esta situación enfrentó a un escenario complejo, en donde los jefes de Estado tomaron mayor protagonismo en el tratamiento de la pandemia con líderes de Estado a favor o en contra del COVID.

El escenario internacional y la Argentina

Keohane y Nye hablaban sobre la sensibilidad de las respuestas y la vulnerabilidad ante los acontecimientos entre los Estados para medir la interdependencia. La pandemia manifestó que la sensibilidad fue muy lenta y la vulnerabilidad muy alta.

Los Estados no estaban preparados para esta enfermedad, pero solo aquellos con mayor control ciudadano son los que pudieron sortear este contexto con mayor certeza. Por ejemplo, los Estados Unidos restringieron la exportación de productos relacionados con el control sanitario. Por su parte, la Unión Europea activó el Mecanismo Europeo de Estabilidad. En los casos de Rusia, China y el Reino Unido por citar algunos, intensificaron la disponibilidad de recursos económicos para el desarrollo de vacunas y elementos sanitarios de prevención.

Prácticamente todos los países en mayor o menor medida; recurrieron a la cuarentena como el mejor mecanismo para limitar la propagación de la enfermedad. Esto muestra un escenario en donde estas prácticas de restricción a las libertades individuales por los Estados puede ser un nuevo futuro en las sociedades; lo que ha generado y lo seguirá haciendo, un fuerte debate en todo el mundo.

En la República Argentina, el sector farmacéutico jugó un factor importante en la política exterior y su vinculación en primera instancia con el proyecto de Oxford/Astrazeneca, primer proyecto en Argentina del desarrollo de una vacuna. Sin embargo, luego la relación con Rusia y China tuvo mayor peso. Quizás en el caso de las relaciones con Rusia, la decisión de Alicia Castro de renunciar al nombramiento de manera despectiva se corrigió con el ordenamiento en la relaciones con la República Popular de

⁷ Licenciado en Comercio Internacional. Especialista en Relaciones Internacionales y en Política Exterior. Profesor e Investigador UNLu. Miembro del Observatorio de Comercio Internacional.

⁸ Licenciado en Comercio Internacional. Especialista y Magíster en Historia Económica y de las Políticas Económicas. Profesor e Investigador UNLu. Director del Observatorio de Comercio Internacional.



China, en donde el Estado nombró a una persona de confianza como Sabino Vaca Narvaja como embajador con el fin de poder avanzar con contratos con la empresa China SINOVAC o Sinopharm Group para la provisión de vacunas que se sumarian a la vacuna Rusa Sputnik V.

El direccionamiento de la política exterior argentina

Desde la óptica de la política exterior, podría decirse que un viejo proyecto de Cristina Kirchner era aumentar las relaciones con Rusia y la República Popular de China (RPC) lo cual viene tomando forma de esta manera. En principio, no hay ministerio que no posea en su estructura una oficina que tenga como objetivo el estudio a este gigante asiático. Además, la situación de vulnerabilidad financiera a la que quedo expuesta Argentina en este año fue usada como excusa para aumentar los embates al Fondo Monetario Internacional (FMI) por su política de endeudamiento. Esta situación de alguna manera representa otra forma de entender el rol de los SWAP chinos: una respuesta a la política exterior nacional para el escenario del post reperfilamiento de la deuda externa declarado en agosto de 2019.

La política del no alineamiento ha desaparecido en el 2020 pero su importancia vuelve a cobrar fuerza. Ante la falta de resultados concretos en las relaciones con Rusia y China, se generan dudas en el Estado Argentino, ya que si bien estos países prestan apoyo, en particular China, éste no propone una alternativa al sistema internacional, sino que todo lo contrario. China se maneja con las herramientas del actual orden mundial mientras que en el caso de Rusia, un país con un capital humano infinito, demostrado en este 2020, no posee recursos financieros que le permitan al país una alternativa al actual camino tomado en la negociación con el FMI y los organismos multilaterales.

Otro factor a tener en cuenta es que Argentina tiene que decidir el direccionamiento de su política exterior. Un escenario puede contemplar la posibilidad de alejarse de los Estados Unidos y seguir negociando con el país que tiene la mayor cantidad de inversiones extranjeras directas en el país a través del FMI, buscando una alianza con la RPC, principal socio comercial de la Argentina. Esto implicaría desplazar a Brasil o Rusia, país con el que pareciera que solo hay una admiración ideológica con su política nacional. Pero existe un dato interesante que debe mencionar: es que los tres países son rivales entre sí.

Vacunas en su etapa final

A modo de cierre para este pequeño artículo sobre el rol de la política exterior y el COVID 19, se hace necesario citar un status de las vacunas en su etapa final de implementación con los países que protagonizan su desarrollo:

*- Sinovac de China y el Instituto Butantan de Brasil: vacuna basada en una versión inactivada del virus que está siendo probada en Indonesia, Brasil y Turquía, con 28.000 voluntarios.

*- Instituto Wuhan de Productos Biológicos y Sinopharm de China: vacuna basada en una versión inactivada del virus que está siendo probada en Emiratos Árabes Unidos y Marruecos, con 16.000 voluntarios.



*- Instituto de Productos Biológicos de Beijing y Sinopharm de China: vacuna basada en una versión inactivada del virus, en pruebas en 18.000 voluntarios en Emiratos Árabes Unidos y Argentina.

*- Universidad de Oxford y AstraZeneca en Reino Unido: vacuna basada en una versión no replicante de un adenovirus, el virus que causa el resfriado común. Sus ensayos se realizan en Brasil, Estados Unidos, India y Rusia y reúnen a 43.000 voluntarios.

*- CanSino con el Instituto de Biotecnología de Pekín, China: vacuna basada en una versión no replicante de un adenovirus, con 40.000 voluntarios en Rusia y Paquistán.

*- Instituto de Investigación Gamaleya de Rusia: vacuna basada en una versión no replicante de dos adenovirus, en Rusia, India, Venezuela, Emiratos Árabes Unidos y Bielorrusia.

*- Janssen (de Johnson & Johnson): basada en una versión no replicante de un adenovirus. Se está ensayando en 40.000 voluntarios de EE.UU., Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Sudáfrica.

*- Novavax de EE.UU.: vacuna basada en proteínas del SARS-CoV-2 que está siendo probada con 30.000 voluntarios en EE.UU. México y Puerto Rico.

*- Moderna de EE.UU.: basada en el ARN del coronavirus, que está en pruebas en EE.UU. con 30 mil voluntarios.

*- BioNTech/Fosun Pharma/Pfizer de EE.UU. ARN mensajero, 44 mil voluntarios en Estados Unidos, Argentina, Brasil y Alemania”.

Conclusiones

En esta primera aproximación se buscaron presentar algunos lineamientos la política exterior Argentina en consonancia con los cambios que se introdujeron en el orden mundial producto del COVID-19.

Se sostiene primera aproximación, porque elementos geopolíticos que deben también incluirse en este análisis y que fueron introducidos forzadamente para evidenciar la triangulación norteamericana -asiática - latinoamericana qué se traduce en un péndulo para la política exterior argentina.

Habiendo efectuado estas aclaraciones, el escenario internacional se encuentra claramente convulsionado entre otros factores por esta emergencia sanitaria, lo que ha obligado los países a revisar su estrategia de inserción internacional. Argentina, como país periférico y a lo que se le suman factores internos, optó como respuesta un acercamiento asiático que la aleja de las decisiones no sólo de sus socios comerciales sino también sus vecinos.

En este contexto lo que se buscó demostrar es la importancia y la urgencia de repasar de cara al futuro el direccionamiento que debería adoptar la política exterior del país, ya que como se ha afirmado en otros trabajos de la misma autoría, la Argentina viene experimentando problemas de brújula que no logran superar la resolución de problemas de corto plazo. El 2020 debe ser tomado no sólo como un año más de estos vaivenes de consultora internacional, sino una base que permite la recuperación las relaciones internacionales del país y que se traduzca no solo y un acceso un abanico de soluciones sanitarias sino también un camino que fortalezca la presencia las exportaciones de mercancías argentinas el mercado mundial.



Referencias

Vacunas contra el Covid-19: cuáles son las que están en la etapa final | CAEME». Accedido 28 de diciembre de 2020. https://www.caeme.org.ar/vacunas-contra-el-covid-19_-cuales-son-las-que-estan-en-la-etapa-final/.

COVID-19 y Política Internacional: opinión de los miembros del OPI | UCSF». Accedido 28 de diciembre de 2020. <https://www.ucsf.edu.ar/covid-19-y-politica-internacional-3/>.